

....., dnia 27 kwietnia 2020 r.

Prezes Rady Ministrów

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Al. Ujazdowskie 1/3

00-583 Warszawa

Wnioskodawca:

Gmina

Organ administracji publicznej:

Prezes Rady Ministrów

Znak sprawy:

BPRM.4820.2.3.2020

Wniosek

o ponowne rozpatrzenie sprawy

wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji

Na podstawie art. 127 § 3 Kpa w zw. z art. 128 i 129 § 1 Kpa oraz art. 15zzt ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (*Dz. U. poz. 374, 567, 568, 695*), określonej dalej również jako: „ustawa o zwalczaniu COVID-19”, niniejszym wnoszę o:

1/ ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej nieostatecznie decyzją administracyjną (art. 16 § 1 Kpa) Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia b. r. wydaną na podstawie art. 11 ust. 2 w zw. z art. 11 ust. 2a i ust. 3 w/w ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (2020, poz. 695), mocą której spółce Poczta Polska S.A. polecone zostało podjęcie i realizacja czynności zmierzających do przygotowania przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej w 2020 r. w trybie korespondencyjnym, która to decyzja została doręczona do **Urzędu Gminy** dnia 24 b. m. w postaci elektronicznej,

2/ jednocześnie na podstawie art. 135 Kpa w zw. z art. 11 ust. 4 w/w ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych **wnoszę o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji wskazanej w ust. 1**, bowiem w oparciu o tę decyzję dnia 24 b. m. na podstawie art. 99 wym. ustawy z dnia 2 marca b. r. skierowane zostało do Gminy żądanie przekazania danych osobowych ze spisu wyborców na potrzeby realizacji zadań związanych z organizacją wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 roku w terminie 2 dni od dnia doręczenia tego wezwania, a więc po upływie tego terminu decyzja wywoła nieodwracalne już skutki prawne, co uzasadnia wstrzymanie jej wykonania na podstawie art. 135 Kpa.

Decyzji tej zarzucam, że wydana została z naruszeniem art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu COVID-19, w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie dnia 18 b. m., art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 6 Kpa.

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do gminy za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, a więc na adres elektroniczny

.....

Uzasadnienie

Dnia 24 b. m. na elektroniczną skrzynkę podawczą **Urzędu Gminy** doręczony został wniosek spółki Poczta Polska S.A. o udostępnienie danych ze spisu wyborców na potrzeby „*realizacji zadań związanych z organizacją wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 roku*”. Wraz z wnioskiem doręczona została też w/w decyzja administracyjna Prezesa Rady Ministrów. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że decyzja ta dotyczy interesu prawnego skarżącej gminy, gdyż – jak wynika z treści w/w wniosku spółki Poczta Polska S.A. – w oparciu o tę decyzję skierowany został wniosek, który w istocie jest żądaniem przekazania danych osobowych ze spisu wyborców na podstawie art. 99 ustawy o zwalczaniu COVID-19. Przepis ten stanowi bowiem w trybie imperatywnym, że: „*Operator wyznaczony po złożeniu przez siebie*

wniosku ... otrzymuje dane ... z rejestru ... bądź innego spisu będącego w dyspozycji organu administracji publicznej”. Jak wynika z treści wniosku spółki Poczta Polska S.A., w oparciu o tę decyzję organ wykonawczy gminy w terminie 2 dni roboczych ma wypełnić ustawowy obowiązek przekazania danych osobowych ze spisu wyborców. Decyzja Prezesa Rady Ministrów dotyczy więc interesu prawnego gminy, albowiem konkretyzuje i indywidualizuje treść jej ustawowego obowiązku. W świetle art. 28 Kpa stanowi to podstawę twierdzenia, że decyzja ta dotyczy bezpośredniego, aktualnego i indywidualnego interesu prawnego, legitymującego do zainicjowania postępowania odwoławczego, a następnie do poddania decyzji ostatecznej kontroli sądowoadministracyjnej.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu COVID-19 w brzmieniu na dzień 16 b. m.: „Prezes Rady Ministrów, z własnej inicjatywy lub na wniosek wojewody, po poinformowaniu ministra właściwego do spraw gospodarki może, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, wydawać polecenia obowiązujące inne, niż wymienione w ust. 1, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz przedsiębiorców. Polecenia są wydawane w drodze decyzji administracyjnej, podlegają one natychmiastowemu wykonaniu z chwilą ich doręczenia lub ogłoszenia oraz nie wymagają uzasadnienia”. Przepis ten ma charakter kompetencyjny i z tego powodu podlega wyłącznie ścisłej interpretacji. W doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, w myśl którego „prawo administracyjne (...) tworzy sferę aktywności administracyjnej, ale tworzy i sferę praw oraz wolności obywatelskich. I tam, gdzie reglamentacyjna działalność administracji nie jest w sposób wyraźny dopuszczona, tam rozciąga się sfera wolności obywatelskich, która nie może być ścieśniona rozszerzającą interpretacją” (J. Starościak, *Źródła prawa administracyjnego*, Wrocław 1977, s. 167). Wprawdzie gmina to nie obywatel, jednakże gmina to podmiot administracji zdecentralizowanej, a więc podmiot – podobnie jak obywatel – wyposażony przez ustawodawcę w pewną sferę samodzielności, wolnej od ingerencji ze strony innych organów władzy publicznej. Jego samodzielność na mocy art. 165 ust. 2 Konstytucji RP została poddana ochronie sądowej. Zarówno zakres ustawy o zwalczaniu COVID-19, jak treść samego przepisu daje organom administracji rządowej podstawę do wydawania poleceń w drodze decyzji administracyjnych, ale wyłącznie wtedy, gdy polecenia te mają związek z przeciwdziałaniem COVID-19, a nie z organizacją wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Materia ta regulowana jest przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, przy czym żaden z przepisów tej ustawy na dzień 16 b. m., ani też na dzień

dzisiejszy, nie daje podstawy do przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w roku 2020 w trybie korespondencyjnym, o czym stanowi treść kwestionowanej decyzji Prezesa Rady Ministrów. Decyzje administracyjne, w tym również decyzje wydawane na podstawie art. 11 ustawy o COVID-19, są aktami stosowania, a nie aktami stanowienia prawa. Z treści art. 39 § 1 ustawy Kodeks wyborczy jednoznacznie wynika, że „*Głosowanie odbywa się w lokalu obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania w obwodzie (...)*”. W obecnym stanie prawnym głosowanie nie może odbyć się w trybie korespondencyjnym, gdyż sprzeczne byłoby to z treścią przytoczonego przepisu. Ściślej mówiąc w obecnym stanie prawnym przeprowadzenie wyborów korespondencyjnych nie jest możliwe również dla określonej części wyborców, gdyż przewidujący taką możliwość przepis art. 53a ustawy Kodeks wyborczy z mocy art. 102 pkt. 4 ustawy o zwalczaniu COVID-19 w brzmieniu nadanym temu przepisowi ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (*Dz. U. poz. 695*) nie znajduje już zastosowania do wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. Oczywistym jest więc, że część decyzji z dnia 16 b. m., w której z powołaniem się na zdrowie i życie osób biorących udział w wyborach poleca się dokonanie czynności zmierzających do organizacji wyborów w sposób niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa jest wadliwa i decyzja niezwłocznie powinna zostać wyeliminowana z porządku prawnego, o co niniejszym w imieniu **gminy** wnoszę.

Dodatkowo w imieniu **gminy** podnoszę, że w świetle art. 99 zdanie 1. ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (*Dz. U. poz. 695*) operator wyznaczony, którym niewątpliwie jest Poczta Polska S.A. może żądać danych z rejestrów i spisów będących w dyspozycji organu administracji publicznej w celu realizacji dwojakiego rodzaju zadań: po pierwsze zadań związanych z organizacją wyborów, po drugie innych zadań nałożonych na Poczta Polską przez organy administracji rządowej. Zadania związane z organizacją wyborów należą do materii ustawowych. Zostały one bowiem na mocy art. 127 ust. 7 Konstytucji RP zastrzeżone do wyłącznej regulacji w drodze ustawowej. Powyższy przepis stanowi bowiem : „*Zasady i tryb zgłaszania kandydatów i przeprowadzania wyborów oraz warunki ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej określa ustawa*”. W drodze decyzji Prezesa Rady Ministrów wydawanych na podstawie art. 11 ustawy o COVID-19, Prezes Rady Ministrów może nakładać na operatora wyznaczonego inne obowiązki niż te, które stanowią materie

ustawowe, do których - w myśl powołanego wyżej art. 127 ust. 7 Konstytucji RP – należy między innymi określać zasady i trybu wyboru Prezydenta RP.

Wstrzymanie wykonania decyzji jest konieczne ze względu na to, że – jak wyżej wskazano - dnia 24 b. m. spółka Poczta Polska S.A. zawnioskowała do **gminy** o wydanie spisów wyborców, a więc zbioru danych osobowych, które podlegają szczególnej ochronie prawnej (art. 51 Konstytucji RP). Spółka ta przedłożyła wraz ze swoim żądaniem - zaskarżaną niniejszym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy - decyzję administracyjną, w której upatruje ona podstawy do pozyskania danych ze spisu wyborców na podstawie art. 99 ustawy o COVID-19 w terminie 2 dni roboczych. Jeżeli dane te zostaną przekazane spółce na adres jej elektronicznej skrzynki podawczej zaistnieją nieodwracalne już skutki, co uzasadnia wstrzymanie wykonania decyzji do czasu rozpoznania niniejszego środka zaskarżenia.