

Poznań, dnia 7 kwietnia.2017 roku

Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych
Numer sprawy: 4/PZP/AUD

Dot. **Wykonanie Audytu Stanu bezpieczeństwa informacji**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI I, II, III

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) niniejszym zawiadamia, że do realizacji zadania pn: „Wykonanie Audytu Stanu bezpieczeństwa informacji” w zakresie części I, II, III wybrano ofertę nr 5 złożoną przez :

CompNet Sebastian Strzech,
ul. Leszczyńska 33A,
62 - 500 Konin

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), tj. na podstawie kryterium Ceny (50%), Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia (30%) i Termin realizacji (20%). Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę 100,00 punktów.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.). Zamawiający poniżej przedstawia punktację przyznaną ofercie.

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium: Cena – 50% | Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia – 30% | Termin realizacji – 20% | RAZEM |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|
| Część I | | | | |
| N - SERWIS.pl Sp. z o.o. ul. Klimczoka 9, 40 - 857 Katowice | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| Konsorcjum firm: Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31 - 153 Kraków (lider), Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna, ul. Szczyrkowska 8, 43 - 360 Bystra k. Bielsko-Białej | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| Konsorcjum firm: Międzynarodowy Instytut Outsourcingu ul. Królewiecka 96A, 82 - 300 Elbląg (lider), Bank - Pomysłów.pl Sp. z o.o. | 40,97 pkt | 30,00 pkt | 20,00 pkt | 90,97 pkt |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------|------------------|-------------------|
| ul. W. Łukasińskiego 27A, 82 - 300 Elbląg | | | | |
| CompNet Sebastian Strzech ul. Leszczynowa 33A, 62-500 Konin | 50,00 pkt | 30,00 pkt | 20,00 pkt | 100,00 pkt |
| Część II | | | | |
| Point Sp. z o.o. ul. Gottlieba Daimlera 1 02 - 460 Warszawa | 26,17 pkt | 30,00 pkt | 20,00 pkt | 76,17 pkt |
| N - SERWIS.pl Sp. z o.o. ul. Klimczoka 9, 40 - 857 Katowice | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| Konsorcjum firm: Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31 - 153 Kraków (lider), Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna, ul. Szczyrkowska 8, 43 - 360 Bystra k. Bielsko-Białej | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| Konsorcjum firm: Międzynarodowy Instytut Outsourcingu ul. Królewiecka 96A, 82 - 300 Elbląg (lider), Bank - Pomysłów.pl Sp. z o.o. ul. W. Łukasińskiego 27A, 82 - 300 Elbląg | 40,97 pkt | 30,00 pkt | 20,00 pkt | 90,97 pkt |
| CompNet Sebastian Strzech ul. Leszczynowa 33A, 62-500 Konin | 50,00 pkt | 30,00 pkt | 20,00 pkt | 100,00 pkt |
| Część III | | | | |
| Point Sp. z o.o. ul. Gottlieba Daimlera 1 02 - 460 Warszawa | 25,47 pkt | 30,00 pkt | 20,00 pkt | 75,47 pkt |
| N - SERWIS.pl Sp. z o.o. ul. Klimczoka 9, 40 - 857 Katowice | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| Konsorcjum firm: Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31 - 153 Kraków (lider), Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna, ul. Szczyrkowska 8, 43 - 360 Bystra k. Bielsko-Białej | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| Konsorcjum firm: Międzynarodowy Instytut Outsourcingu ul. Królewiecka 96A, 82 - 300 Elbląg (lider), Bank - Pomysłów.pl Sp. z o.o. ul. W. Łukasińskiego 27A, | 40,97 pkt | 30,00 pkt | 20,00 pkt | 90,97 pkt |

| | | | | |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| 82 - 300 Elbląg | | | | |
| CompNet Sebastian Strzech ul. Leszczynowa 33A, 62-500 Konin | 50,00 pkt | 30,00 pkt | 20,00 pkt | 100,00 pkt |

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI IV i V

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) niniejszym zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn: „Wykonanie Audytu Stanu bezpieczeństwa informacji”.

Część IV

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 32 000 zł, zaś cena najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu wynosiła 57 687,00zł, w związku z czym Zamawiający unieważnia postępowanie, z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do wartości najkorzystniejszej oferty.

Część V

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części V dwóch wykonawców złożyło oferty. Jednocześnie każdy z tych wykonawców złożył oferty na pozostałe części (tj. części I – IV), mimo, że Zamawiający określił w SIWZ, że Wykonawca może złożyć ofertę maksymalnie na 3 części. W związku z powyższym oferty podlegają odrzuceniu w całości (wszystkie części), co jednocześnie oznacza, że w zakresie części V nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.